Projet MUSITU WETU UMILELE WETU : Tribune d'Expression Populaire

Soumis par :	Sosthène IRAGI
Date de soumission :	Le 31/03/2023
Projet :	Msitu Wetu, Umilele Wetu

Tableau récapitulatif de l'activité

Titre de l'activité :	Tribunes d'Expression populaire
Date(s) de l'activité :	Du 03 au 26 Mars 2023
Localisation :	Epulu, mamopi, Ebiane, Salate, Molokay, Babika, babesuwa,Badengaido, Ekwe, Ekulungu, Mangbau, Butembo, Akokora, Komboni et Nduye.
Autres staffs concernés par l'activité :	Sadiki LUGAGIRE(log officer), Nicole APIO (Psychologue), John Sawasawa (Assistant Terrain) et Jean Claude ALIYO (Assistant Terrain)

CONTEXTE ET JUSTIFICATION DE L'ACTIVITE

En vue de bien protéger la faune et la Flore, la Reserve de Faune à Okapi avait procédé à la délimitation des zones, une zone Agricole, une zone de chasse et la zone intégrale. ceci étant donné que la RFO fait partie de patrimoines habités par les peuples autochtones et des peuples migratoires.

Dans l'exploitation de ces zones agricoles et des chasses, il se trouve qu'il y ait des traumatismes que certains membres de la communauté qualifient de tracasserie soit pour la recherche de la viande de brousse dans la zone de chasse, soit dans l'abbattage des abbatus culturaux dans la zone Agricole comme le ravage des culture par la Faune sauvage ou la problématique de commercialisation de ces viandes de brousse.

Il s'est avéré utile d'organiser des dialoguer en vue de dissiper les rumeurs et transformer les perceptions que les parties ont développé entre eux, de méfiance et construire la confiance entre les parties.

L'APPROCHE DE L'ACTIVITE

L'approche qui a été utilisé consistait à l'identification du problème, cette phase s'est faite au travers les outils de théâtre participatif et l'outil cbth dans ces différentes localités.
Ensuite on est passé à la phase de la pré-médiation (consultation des parties) et réception de mandat de la tribune,
Et en fin l'ouverture de tribunes proprement dites.
A la fin de chaque tribune, les recommandations ressortaient et nous mettions en place un comité de 5 à 6 personnes pour faire le suivi de ces recommandations.
Après : un entretien de briefing devra avoir lieu avec le comité de suivi pour qu'ils comprennent à fond leurs rôles dans la poursuite de satisfaction par rapport aux recommandations formulées.

Contenu de l'activité

Avant la mise en œuvre de ces tribunes, nous avons procédé à la consultation de chaque partie prenante (WCS/RFO et Communautés) qui nous ont donné mandat de les accompagner dans la médiation. Ainsi nous avons élaboré le protocole d'accord dans lequel nous avons défini le profil des participants, le jour, l'heure et le lieu pour chaque tribune par rapport à la problématique récurrente.

Date et heure	localité	Thème proposé	PROPOSITION de cible (parties prenante

03/03/2023 10h à 12h	Epulu	Ravage de cultures et refoulement	**Cultivateurs, coco, lab,ed. Envir**
06/03/2023 10h à 12h	Mamopi	Ravage de cultures et refoulement	**Cultivateurs, coco, lab,ed. Envir**
07/03/2023 10h à 12h	Ebiane	Ravage des cultures	**Cultivateurs, coco, lab,ed. Envir**
08/03/2023 10h à 12h	Salate	Ravage des cultures	**Cultivateurs, coco, lab,ed. Envir**
09/03/2023 10h à 12h	Molokay	Sciage des abattus culturaux dans la zone agricole	**Cultivateurs, coco, lab,wcg(agroforesterie et Ed.Environ)**
09/03/2023 12h30 à 14h30	Babika	Sciage des abattus culturaux dans la zone agricole	**Cultivateurs, coco, lab,wcg(agroforesterie et Ed.Environ)**
10/03/2023 10h à 12h	babesuwa	Délimitation de la zone agricole	**Cultivateurs, coco, lab,ed. Envir**
13/03/2023 10h à 12h	Badengaido	Commercialisation de viande de brousse	**Restaurant, chasseurs, lab, coco, wcg(éducation Envir**
14/03/2023 12h à 14h	ekwe	Problématique de la zone de chasse et accès à la viande de brousse	**Chasseurs, lead commun, coco, lab**
15/03/2023 10h à 12h	ekulungu	Problématique de la zone de chasse et accès à la viande de brousse	**Chasseurs, lead commun, coco, lab**
16/03/2023 12h à 14h	Maro	Problématique de la zone de chasse et accès à la viande de brousse	**Chasseurs, lead commun, coco, lab**
17/03/2023 10h à 12h	Mangbau	Problématique de la zone de chasse et accès à la viande de brousse	**Chasseurs, lead commun, coco, lab**
20/03/2023 10h à 12h	Akokora	Ravage de cultures et refoulement	**Cultivateurs, coco, lab,wcg(agroforesterie et Ed.Environ)**
21/03/2023 10h à 12h	Nduye	Ravage de cultures et refoulement	**Cultivateurs, coco, lab,wcg(agroforesterie et Ed.Environ)**
22/03/2023 10h à 12h	Komboni	Problématique de la zone de chasse et accès à la viande de brousse	**Chasseurs, lead commun, coco, lab**
total	15 tep	5 thématiques	**RFO, Communauté et facilitateurs**

Ainsi, nous avions opté que du côté RFO, trois organisations seraient représentées par un manager et un staff technique dont wcs/ coco, iccn/lab et wcg/éducation Environnementale ou Agroforesterie.
Du coté communauté, nous avions opté accueillir dans chaque localité 20 cultivateurs/chasseurs ou restaurateurs selon la thématique, 10 leaders communautaires (jeunesse, société civile, groupe de maman, leader religieux, Muso) et 2 CCSP. Et deux PA.
Du coté de facilitateurs, nous avons opté que deux staff Search, 2 Staff Feconde et 2 Champions dans chaque localité
Et enfin, l'Administration du Territoire était invitée dans 5 tribunes

DEROULEMENT

1. **TRIBUNE A Epulu le 3 Mars 2023**

Sous la facilitation du chargé de Projet de Femme Congolaise pour le Développement ; l'activité dont le thème a porté sur **« LE TRAUMATISME COLLECTIF LIE AU RAVAGE DE CULTURES PAR LA FAUNE SAUVAGE ET SON IMPACT SUR LA COLLABORATION ENTRE LA COMMUNAUTE ET LA RFO »** a commencé par :

- **accueil et présentation des invités**

Après le mot d'ouverture et l'hymne nationale exécuté sous la délégation de l'Administrateur du territoire de Mambasa, Le facilitateur à premièrement commencé par accueillir les autorités locales et tous les participants présents à l'activité qui, en suite, est revenu sur la présentation du projet « MSITU WETU UMILELE WETU » ainsi que les acteurs intervenants dans ledit projet et leurs rôles, notamment : Search, Feconde et Wcs.

Avant l'entrée en vif de l'activité du jour, le facilitateur est revenu sur l'objectif de l'activité qui est celui d'amener les gens à dialoguer constructivement pour faciliter la mise en œuvre des activités pour en fin atteindre les résultats escomptés ainsi que sur la méthodologie de la conduite du débat celle de « questions –réponses suivies des recommandations »

- **ouverture du débat**

Ainsi, pour ouvrir le débat, le Facilitateur est parti d'une question de relance en demandant si le problème de ravage de cultures est une réalité quotidienne dans leur localité,

Ainsi d'un commun accord, les participants ont répondu vivement que cette problématique est réelle et décourage les cultivateurs disant qu'elle est désormais « un refrain chanté chaque fois dans la maison de Dieu »

Ainsi le débat a été ouvert en posant la question aux participants que lorsqu'ils observent ce problème qu'est ce qu'ils font ?

Ils ont répondu qu'ils sont fatigué d'écrire des lettres sans suite mais ils s'organisent eux seuls à chasser l'ABULA, Soko mtu, mais s'agissant de l'Eléphant, ils se retrouvent un puissants.

Une autre question était posée pour savoir si lorsqu'il Ya ravage, ils procèdent comment pour solliciter un appui ?

- **Interventions des participants :**
  - le premier intervenant, a fait savoir qu'autre fois, ils écrivaient des lettres de demandes de refoulement mais elles sont restées sans suite,
  - un autre intervenant a signifié qu'autrefois, on utilisait le service technique des éco gardes spécialisés en matière de refoulement,
  - du coté RFO, il a été question de faire savoir que si la démarche est bien suivie et que l'enquête confirme le ravage, il est demandé à la communauté d'accompagner aussi la campagne de refoulement lorsqu'elle est organisée dans leur localité. Il a aussi rappelé les procédures : que le cultivateur observe la menace, informe le chef du village avec précision sur le type d'animal qui ravage puis le chef écrit la lettre avec précision sur l'animal qui ravage et le bloc, puis la coco doit faire parvenir la lettre à la cellule LAB avec accusé de réception à la communauté et la LAB à son tour vérifie le matériel et munitions pour apporter une réponse adéquate.

❖ **recommandations ressorties** :

N°	LIBELLÉS	RESPO	DÉLAI	OBSERVATION
1	- Qu'il y ait collaboration entre la communauté et la RFO	ICCN et Communauté		
	- Que la communauté respecte la procédure de demande de refoulement	Communauté		
	- Que la RFO apporte une réponse adéquate et à temps	ICCN		
2	- Que la RFO puisse appuyer les agriculteurs par rapport aux champs en refoulant les animaux et surtout le meneur de troupe et plus particulièrement le refoulement de l'éléphant	ICCN		
3	- Que les agriculteurs victimes de ravages des champs soient dédommagés	ICCN		
4	- Que la RFO puisse faire de plaidoyers en vue d'amener d'autres ONG pouvant appuyer la sécurité alimentaire de la communauté	ICCN		
5	- **Que Féconde puisse organiser la session de détraumatisation des cultivateurs d'Epulu car ils ont trop perdu et gardent les séquelles de souvenir de bon vieux temps quand ils vivaient bien avec la Reserve**	**Feconde et Search**		**Initiative Communautaire Conjointe. ???**

Vers la fin de l'activité, le président des agriculteurs va remercier les organisateurs de l'activité pour avoir pensé au problème de ravage des cultures qui fait couler les larmes aux agriculteurs et de les éclairer sur les procédures à suivre pour introduire une demande de refoulement et promet le chef de village promets d'appuyer la procédure demandée pour apporter une réponse du côté de la RFO en faveur de la communauté. Du coté ICCN, le chef Lab. a promu que d'autres recommandations seront amenées vers la hiérarchie.

Un comité de suivi de recommandation a été mis sur pied.

2. **TRIBUNE A MAMOPI le 06 Mars 2023**

Sous la facilitation du chargé de Projet, Monsieur Sosthène, l'activité Dont le thème porté sur **« LE TRAUMATISME LIE AU RAVAGE DES CULTURES PAR LA FAUNE SAUVAGE ET SON IMPACT SUR LA COLLABORATION ENTRE LA RFO ET LA COMMUNAUTE »** a commencé par:

Le facilitateur à premièrement commencer par accueillir les autorités locales et tous les participants, en suite, est revenu sur la présentation du projet « MSITU WETU UMILELE WETU » ainsi que les acteurs intervenants dans ledit projet et leurs rôles, notamment : Search, Feconde et Wcs.

Avant l'entrée en vif de l'activité du jour, le facilitateur est revenu sur l'objectif de l'activité qui est celui d'amener les gens à dialoguer constructivement pour faciliter la mise en œuvre des activités pour en fin atteindre les résultats escomptés ainsi que sur la méthodologie de la conduite du débat, celle de « questions –réponses suivies des recommandations »

Ainsi, pour ouvrir le débat, le Facilitateur est parti d'un constat selon lequel, les agriculteurs souffrent du problème de ravage des cultures de leurs champs par la faune sauve, alors les questions ci-dessous ont conduit le débat :

- Le problème de ravage des cultures existe-t-il à Mamopi ?
- Dans l'unanimité, les participants ont répondu que oui.
- Quand ce problème est observé, que faites ?
- Un participant a répondu qu'il refoule lui-meme mais avec d'énormes difficultés car dès qu'il tourne le dos, les animaux reviennent.
- Quels sont les types d'animaux qui ravagent vos champs ?
- Il s'agit de 4 types : Eléphants, porcs sauvages, chimpazins et babouins.
- En cas de ravage des cultures, connaissez-vous à qui s'adresser ?
- Aviez- vous un jour fait arrivé vos doléances à qui de droit ?
- qu'est peut-on suggérer pour que ce problème trouve une solution ?

En plein débat, un participant a exprimé qu'ils écrivent des lettres sans suite. Le représentant de la CoCo a expliqué la procédure pour que la RFO apporte le Refoulement. C'est ainsi qu'il a demandé que l'agriculteur qui observe le ravage puisse venir s'adresser au président des agriculteurs et ce dernier doit s'adresser au chef de localité qui est à la fois le président de CCSP et que ce dernier écrive une demande de refoulement avec précision de l'animal ravageur, qu'il dépose à la Coco avec accusé de réception. Puis la Lab vient faire le refoulement.

Un représentant de Lab a expliqué que la culture du piment « Musewe » tout autour du champs permet le refoulement traditionnel de l'éléphant. D'autres pratiques de champs en couloir permettent de refouler les autres espèces.

.

- **Recommandations formulées** :

N°	LIBELLÉS	RESPO	DÉLAI	OBSER

1	- Cultiver les piments petits tout aux alentours des champs pour empêcher la pénétration des éléphants	Communauté		
2	- **Que le chef de localité écrive une lettre de demande de refoulement avec accusé de réception et précisant l'espèce ravageur**	Chefs de villages		
3	- Que la communauté cultive en couloir	Communauté		
4	- Appuyer la communauté en outils aratoires pour recommencer les champs	RFO		
5	- Qu'il y ait appui en Wash dans la localité	FECONDE		
6	- **Que le CCSP soit redynamisé et formé car certains membres n'existent plus ou ne sont plus actifs**	**ICCN**		

Un comité de suivi de recommandations a été mis sur pied.

3. **. TRIBUNE A EBIANE Le 07 Mars 2023** :

Sous la facilitation du chargé de projet de FECONDE, Monsieur Sosthène IRAGI, l'activité Dont le thème porté sur **« LE TRAUMATISME LIE AU RAVAGE DES CULTURES PAR LA FAUNE SAUVAGE ET SON IMPACT SUR LA COLLABORATION ENTRE LA RFO ET LA COMMUNAUTE »** à commencer par:

Le facilitateur à premièrement adresser un mot d'accueil à toutes les autorités locales ainsi qu'à tous les participants présents à l'activité qui, en suite, est revenu sur la présentation du projet « MSITU WETU UMILELE WETU » visant à renforcer la résilience communautaire à la violence à la RFO ainsi que les acteurs intervenants dans ledit projet et leurs rôles, notamment : Search, Feconde et Wcs

Avant l'entrée en vif de l'activité du jour, le facilitateur est revenu sur l'objectif de l'activité qui est celui d'amener les gens à dialoguer constructivement en vue d'atteindre l'objectif du projet ainsi que sur la méthodologie de la conduite du débat celle de « questions –réponses suivies des recommandations »

Ainsi, pour ouvrir le débat, le Facilitateur est parti d'un constat selon lequel, les agriculteurs souffrent du problème de ravage des cultures de leurs champs par la faune sauve, alors les questions ci-dessous ont conduit le débat :

- Le problème de ravage des cultures existe-t-il à Ebyane ?
- Que faites-vous en cas de ravage des cultures ?
- Est-il bien de rester calme et vivre avec ce problème ?
- En cas de ravage des cultures a qui doit –on s'adresser ?
- Aviez- vous un jour fait arrivé vos doléances à qui de droit ?
- qu'est peut-on suggérer pour que ce problème trouve une solution ?

Interventions des participants :

- Monsieur JEADO MENDELA Président des agriculteurs interviendra et montra que ce problème de ravage des cultures est vécu au quotidien dans leur localité, il continue à montrer qu'ils entendent seulement parler du refoulement qui se fait à hier mais eux n'en ont jamais bénéficié, il sera ensuite soutenu par le chef de village montra que ce problème de ravage des cultures fait souffrir la communauté et chaque fois quand le refoulement se fait dans un village voisin, tous les animaux se réfugient à Ebyane
- Le représentant de lutte anti-braconnage (LAB) monsieur ROGERDO, commençant par féliciter la communauté d'Ebyane pour son implication dans la protection de la foret différemment d'autres villages, montrant en suite que le refoulement est un droit de la communauté vivant dans la réserve seulement qu'il faut respecter la procédure de demande de refoulement qui, en suite sera compléter par le chargé de la conservation communautaire (COCO) monsieur SHABANI, montra que le refoulement doit être demandé par la communauté et après demande adressé à la RFO suivi d'une étude de faisabilité ,la RFO ordonne, il acheva l'idée en voulant savoir si la communauté à un jour introduit une demande de refoulement, tous répondant non, c'est ainsi qu'il leur demanda de toujours l'informer par écrit chaque quand il y a ravage des cultures pour qu'à son tour informer sa hiérarchie pour ordonné ce dernier. Il les exhortant de cultiver 50m de la route selon les DARN aussi en boc pour faciliter le refoulement ainsi que le gardiennage communautaire.

En plein débat, le facilitateur de l'activité posant la question de savoir quel genre d'animaux qui ravagent les champs pour savoir quand est ce qu'il faut programmer le refoulement et on lui les citant entre autres : Angara, Abula, Mapumbu bleu… tous ces animaux opèrent la journée. Une autre question suivra de savoir si la structure CCSP y existe et répondra qu'il n'y existe pas et n'en connaisse pas, c'est dans cette optique que le chargé de COCO va expliquer brièvement montrant ca commencé depuis 2005 dans l'objectif de la gestion participative communautaire de la réserve, à travers cette structure, il y a suivi de mouvement de la population au sein de la réserve (entrée, séjour et sortie)

Recommandations :

N°	LIBELLÉS	RESPONSABLE	DÉLAI	OBSERVATION
1	- Que le refoulement se fasse bien et à temps réel	ICCN		
	- Que les agriculteurs cultivent en couloir	COCO		
	- Que la communauté accompagne les éco garde pour la réussite du refoulement	Communauté		
2	- Que le CCSP soit créé et que les membres soient formés	COCO		
3	- Que toutes ces résolutions soient mises en œuvre	FECONDE et SEARCH		

	- Que la RFO fasse des petites œuvres visibles à l'intérêt de la communauté	ICCN		

Un comité de suivi de ces recommandations a été mis sur pied

Vers la fin de l'activité, le chef de village va remercier les organisateurs de l'activité pour avoir pensé au problème de ravage des cultures qui fait couler les larmes aux agriculteurs.

4. Tribune à Salate le 8 Mars 2023

Sous la facilitation du chargé de projet de FECONDE, Monsieur Sosthène IRAGI, l'activité Dont le thème porté sur **« LE TRAUMATISME LIE AU RAVAGE DES CULTURES PAR LA FAUNE SAUVAGE ET SON IMPACT SUR LA COLLABORATION ENTRE LA RFO ET LA COMMUNAUTE »** à commencer par:

Après prière d'un serviteur de Dieu, Le facilitateur adressant un mot d'accueil à toutes les autorités locales ainsi qu'à tous les participants présents à l'activité qui, en suite, est revenu sur la présentation du projet « MSITU WETU UMILELE WETU » visant à renforcer la résilience communautaire à la violence à la RFO ainsi que les acteurs intervenants dans ledit projet et leurs rôles, notamment Search, Feconde et Wcs.

Avant l'entrée en vif de l'activité du jour, le facilitateur est revenu sur l'objectif de l'activité qui est celui d'amener les gens à dialoguer constructivement en vue d'atteindre l'objectif du projet ainsi que sur la méthodologie de la conduite du débat celle de « questions –réponses suivies des recommandations »

Ainsi, pour ouvrir le débat, le Facilitateur est parti d'un constat selon lequel, les agriculteurs souffrent du problème de ravage des cultures de leurs champs par la faune sauve, alors les questions ci-dessous ont conduit le débat :

- Le problème de ravage des cultures existe-t-il à Salate?
- Que faites-vous en cas de ravage des cultures ?
- Est-il bien de rester calme et vivre avec ce problème ?
- En cas de ravage des cultures à qui doit –on s'adresser ?
- Aviez- vous un jour fait arrivé vos doléances à qui de droit ?
- qu'est peut-on suggérer pour que ce problème trouve une solution ?

Interventions des participants :

- unanimement la communauté répondra que ce problème de ravage des cultures est vécu au quotidien dans leur localité et grâce au refoulement récemment fait, il s'observe une baisse d'attaques des champs par ces animaux ravageurs mais étant donné que les animaux sont en naissance chaque jour, il sollicitant que la programmation du refoulement ne soit pas tiré à longueur
- le représentant de LAB, va montrer qu'au cours de l'année 2022, il y a eu deux refoulement à cela suivra une question adressée à la communauté si le refoulement avait-il réussi et répondra qu'il a réussi seulement que deux refoulement ne suffisent pas par an.

Au cours du débat, il s'est observé que le refoulement a eu lieu pas plus longtemps dans ce village et sera découvert que les animaux qui opèrent à salate c'est entre autres : ABULA et ANGARA,

Recommandations :

N°	LIBELLÉS	RESPONSABLE	DÉLAI	OBSERVATION
1	- Que le refoulement se fasse plus de fois par an/ Chaque après deux mois	RFO		
	- Que le nouvel agent COCO soit présent dans la communauté	COCO		
	- Que la RFO continue à accompagner la communauté comme avant car autres fois elle distribuait les outils aratoires, les semences…	RFO		
2	- Que le CCSP soit créé et que les membres soient formés	COCO		
3	- Que la RFO puisse encourage la production locale en consommant les produits locaux à travers les éco gardes.	FECONDE et SEARCH		
	- Que la RFO fasse des petites œuvres visibles à l'intérêt de la communauté	ICCN		

Après , un comité de suivi de recommandation a été mis sur pied.

5. **Tribune à Molokay le 9 Mars 2023**

Sous la facilitation du chargé de projet de FECONDE, Monsieur Sosthène IRAGI, l'activité Dont le thème portant sur **« SCILLAGE DES ABATTUS CULTURAUX DANS LA RESERVE »** à commencer par adresser un mot d'accueil à toutes les autorités locales ainsi qu'à tous les participants présents à l'activité, le facilitateur est revenu en suite sur la présentation du projet « MSITU WETU UMILELE WETU » visant à renforcer la résilience communautaire à la violence à la RFO ainsi que les acteurs intervenants dans ledit projet et leurs rôles, notamment Search, Feconde et Wcs.

Avant l'entrée en vif de l'activité du jour, le facilitateur est revenu sur l'objectif de l'activité qui est celui d'amener les gens à dialoguer constructivement en vue d'atteindre l'objectif du projet ainsi que sur la méthodologie de la conduite du débat celle de « questions –réponses suivies des recommandations »

Ainsi, pour ouvrir le débat, le Facilitateur est parti d'un constat selon lequel, dans certains villages, les gens font face au problème lié au sillage des abattus culturaux, alors les questions ci-dessous ont conduit le débat :

- Le problème d'accès aux planches, existe-t-il ici à Molokai ?
- Que faites-vous en cas de besoin des planches ?
- A qui vous adressez-vous en cas de besoin?
- Aviez-vous un jour reçu une réponse à vos demandes ?
- qu'est peut-on suggérer pour que ce problème trouve une solution ?

Interventions des participants :

- unanimement la communauté répondra que ce problème d'accès aux planches est vécu au quotidien dans leur localité, Maman Valentine interviendra dans le même angle d'idée et montra que les gens sont enterrés sans cercueil par manque des planches
- Le représentant de LAB, Monsieur Rogerdo montra qu'il s'était tenu en 2016 une table ronde à l'issus de la quelle, il était convenu que la communauté accède aux planches pour enterrement en se conformant aux procédures préétablies dans les DARN selon lesquelles, en cas de besoin des planche au sein de la communauté, il faut adresser une demande de sillage, il chutant par une question, aviez-vous un jour adressé une demande à la RFO?
- Monsieur Charles SELENGE, va montrer que ce problème date de depuis longtemps, plusieurs ont été écrites dans ce sens à travers le CCSP mais sans suite, les membres étaient même partis voir le directeur de Site en présence même de l'agent COCO, le Directeur a accordé de scier des abattus culturaux, la communauté s'était mobilisée aller chercher des abattus culturaux dans la Reserve, était même prête à mettre leurs fonds en jeu pour cette activité mais jusqu'aujourd'hui rien est fait.
- Le représentant de LAB, Monsieur Rogerdo montra que la RFO est un établissement public crée par le gouvernement congolais même s'il y a retard de mise en place d'un dépôt d'abattus culturaux à molokay, finira par y être installé, il suscitant l'espoir de la communauté en leur montra que le fait d'avoir d'abord accepté que la communauté aille chercher les abattus culturaux dans la réserve, c'est quelque chose à quoi la communauté doit espérer, il profitant par la même occasion d'être prudent une fois que leur demandé sera répondu, il ne sera répondu que pour une fin valable et contrairement la loi fera son travail. A quoi serviront les planches dont vous demandés? Ces planches serviront pour la fabrication des pupitres, portes, cercueil….. , La communauté montrera qu'il y aura un comité de suivi qui travaillera avec l'agent COCO pour éviter le dérapage.

Vers la fin du débat, l'agent COCO nouvellement affecté dans la zone, rassurant la communauté que toutes les plaintes sont reçue, il promet à son tour travailler avec la communauté dans la même philosophie que l'autre.

Recommandations :

N°	LIBELLÉS	RESPONSABLE	DÉLAI	OBSERVATION
1	Que la RFO Installe le dépôt d'abattus culturaux à Molokay	RFO		

2	Que la RFO soit souple (rapide) à répondre aux demandes de la communauté	RFO		
3	Que la communauté continue à écrire les demandes.	Communauté		
4	Que la RFO ait un esprit d'humanisme	RFO		
5	Qu'il ait une collaboration étroite entre le CCSP, COCO et RFO	Communauté, COCO et RFO		

Mise en Place du comité de Suivi avant la fin de l'activité

6. Tribune à Babika le 9 Mars 2023

Sous la facilitation du chargé de projet de FECONDE, Monsieur Sosthène IRAGI, l'activité Dont le thème portant sur **« SCILLAGE DES ABATTUS CULTURAUX DANS LA RESERVE »** à commencer par:

L'assise à commençant par adresser un mot d'accueil à toutes les autorités locales ainsi qu'à tous les participants présents à l'activité, le facilitateur est revenu en suite sur la présentation du projet « MSITU WETU UMILELE WETU » visant à renforcer la résilience communautaire à la violence à la RFO ainsi que les acteurs intervenants dans ledit projet et leurs rôles, notamment : Search, Feconde et WCS.

Avant l'entrée en vif de l'activité du jour, le facilitateur est revenu sur l'objectif de l'activité qui est celui d'amener les gens à dialoguer constructivement en vue d'atteindre l'objectif du projet ainsi que sur la méthodologie de la conduite du débat celle de « questions –réponses suivies des recommandations »

Ainsi, pour ouvrir le débat, le Facilitateur est parti d'un constat selon lequel, dans certains villages, les gens font face au problème lié au sillage des abattus culturaux, alors les questions ci-dessous ont conduit le débat :

- Le problème d'accès aux planches, existe-t-il ici à Molokai ?
- Que faites-vous en cas de besoin des planches ?
- A qui vous adressez-vous en cas de besoin?
- Aviez-vous un jour reçu une réponse à vos demandes ?
- qu'est peut-on suggérer pour que ce problème trouve une solution ?

Interventions des participants :

- unanimement la communauté répondra que ce problème d'accès aux planches est vécu au quotidien dans leur localité, Le chef de localité montra que la communauté se comporte bien avec la RFO respecte les instructions de la RFO par contre c'est la RFO qui ne prend pas en considération les recommandations de la communauté, les gens sont mal enterrés comme des animaux, pas des portes sur certaines maisons faute du manque des planches.
- L'agent COCO demandant à la communauté de toujours respecter la procédure en commençant par écrire la demande à travers laquelle la RFO doit autoriser le sillage des abattus culturaux, il lui sera répondu que plusieurs demandes ont été écrites sans suite.
- Le chef de bakamba montra que le problème entre la RFO et la communauté n'a pas commencé aujourd'hui, il y avait eu une recherche des bois mort (abattus culturaux) dans la réserve sous

l'autorisation de la RFO qui, en suite n'avait abouti à rien s'en suivra plusieurs suivi, débat sur l'octroi des planches à la communauté mais en vain.

Vers la fin du débat, l'agent COCO nouvellement affecté dans la zone, remerciant et demandant la communauté de toujours l'associer dans des réunions communautaires et profitant lancer un message aux agriculteurs de cultiver 50M de la route selon les DARN, suivra le président de la société civile qui va remercier la RFO pour leurs avoir envoyer un nouvel agent COCO et le demandant de travailler mains dans la main avec la communauté.

Au cours du débat, il s'est observé que le problème de manque des planches à utiliser pour des fins communautaire est une réalité et les responsabilités sont partagées, c'est ainsi que les recommandations ci-dessous ont été reformulées.

Recommandation :

N°	LIBELLÉS	RESPONSABLE	DÉLAI	OBSERVATION
1	Que la RFO Installe le dépôt d'abattus culturaux à Molokay	RFO		
2	Que la RFO soit souple (rapide) à répondre aux demandes de la communauté	RFO		
3	Que toutes les recommandations qui sont formulées soient matérialisées	RFO		
4	Que la RFO ait un esprit d'humanisme	RFO		
	Que la communauté écrive une demande de sillage des abattus culturaux.	Communauté		
5	Qu'il ait une collaboration étroite entre le CCSP, COCO et RFO	Communauté, COCO et RFO		

Mise en Place du Comité de Suivi avant la fin de l'activité

7. Tribune à Babesuwa le 10 Mars 2023

Sous la facilitation du chargé de projet de FECONDE, Monsieur Sosthène IRAGI, l'activité Dont le thème porté sur **« PROBLEMATIQUE DE LA DELIMITATION DE LA ZONE AGRICOLE ET LA ZONE INTEGRALE ET SO N IMPCT SUR LA COLLABORATION ENTRE LA RFO ET LA COMMUNAUTE »** à commencer par:

Après la prière d'ouverture de l'assise conduite par le pasteur responsable de l'église FEPACO, Le facilitateur adressant un mot d'accueil à toutes les autorités locales ainsi qu'à tous les participants présents à l'activité en le remerciant d'être venu qui, en suite, est revenu sur la présentation du projet « MSITU WETU UMILELE WETU » visant à renforcer la résilience communautaire à la violence à la RFO ainsi que les acteurs intervenants dans ledit projet et leurs rôles, notamment : Search, Feconde et WCS.

Avant l'entrée en vif de l'activité du jour, le facilitateur est revenu sur l'objectif de l'activité qui est celui d'amener les gens à dialoguer constructivement en vue d'atteindre l'objectif du projet ainsi que sur la méthodologie de la conduite du débat celle de « questions –réponses suivies des recommandations »

Ainsi, pour ouvrir le débat, le Facilitateur est parti d'un constat selon lequel, les agriculteurs souffrent du problème de ravage des cultures de leurs champs par la faune sauve, alors les questions ci-dessous ont conduit le débat :

- Y a-t-il un conflit lié à la délimitation de la zone agricole et la zone intégrale ?
- Aviez- vous un jour fait arrivé vos doléances à qui de droit ?
- qu'est peut-on suggérer pour que ce problème trouve une solution ?

Interventions des participants :

- le président des agriculteurs montrera le problème est que la communauté est limité par rapport à l'espace à exploiter et ne connait pas le début ni la limite de leur zone agricole, il sera répondu par le chargé de la lutte anti braconnage (LAB) que la zone agricole de Babesuwa est belle et bien connue son début et sa fin sauf que lors de cette délimitation ,il n'avait eu fixation des bornes fautes des exigences qui avaient été posées par la communauté comme par exemple construire une maison en tôle à chaque membre de la communauté, il s'expliquant en montrant qu'après le zonage de BADENGAIDO s'en est suivi celui de BABESUWA
- le chef de localité confirmant que ces bornes avaient été refusées par la communauté mais pour le moment la communauté est prête pour cette fixation des bornes, la parole sera encore orienté vers le chargé de LAB qui montra que chaque projet a son financement toutes fois il leur promettant qu'il fera arrivé la recommandation à sa hiérarchie.
- Le chef de village adjoint prenant la parole, montra que comme la communauté avait bien accueillie la RFO à son avènement mais aujourd'hui la RFO se détourne de la communauté en ne tenant pas compte même des besoins de la communauté même leurs donner des planches pour leurs besoins n'est pas fait.

Au cours du débat, il s'est observé que les allochtones arrivent aux villages et se mettent directement aux travaux des champs sans pour autant passé par le chef et certains diront que les champs sont vendus aux allochtones par le chef des villages.

Il sera demandé au CCSP et les chefs terriers de règlementer la question liée à la répartition des terres

Recommandations :

N°	LIBELLÉS	RESPONSABLE	DÉLAI	OBSERVATION
1	- Que les bornes de limite entre la zone agricole et la zone intégrale soient fixées	RFO		
	- Que le CCSP et les chefs terriers règlementent la répartition des terres dans le village	CCSP		

	- Que La RFO soit ententive envers la communauté	RFO		
	- Que la communauté continue à demander par écrit la limité de la zone agricole en passant par l'agent COCO qui leur avait été affecté.	Communauté		
2	- Que la RFO accompagne l'initiative entreprise par la communauté celle de la création d'une école.	RFO		
3	- Que la Communauté soit sensibilisée sur les DARN	FECONDE et SEARCH		
	- Que la RFO fasse des petites œuvres visibles à l'intérêt de la communauté	ICCN		
	- Que l'agent COCO soit toujours en contact avec la communauté.			

Un comité de suivi de recommandation a été mis sur pied.

Vers la fin de l'activité, le chef de village va remercier les organisateurs de l'activité pour avoir pensé au problème de ravage des cultures qui fait couler les larmes aux agriculteurs.

8. Tribune à Badengaido le 13 Mars 2023

Sous la facilitation du chargé de projet de FECONDE, Monsieur Sosthène IRAGI, l'activité Dont le thème porté sur **« PROBLEMATIQUE DE LA VENTE DES VIANDE DE BROUSSE ET SON IMPCT SUR LA COLLABORATION ENTRE LA RFO ET LA COMMUNAUTE »** à commencer par:

Après la prière d'ouverture de l'assise conduite par le pasteur responsable de l'église FEPACO, Le facilitateur adressant un mot d'accueil à toutes les autorités locales ainsi qu'à tous les participants présents à l'activité en le remerciant d'être venu qui, en suite, est revenu sur la présentation du projet « MSITU WETU UMILELE WETU » visant à renforcer la résilience communautaire à la violence à la RFO ainsi que les acteurs intervenants dans ledit projet et leurs rôles, notamment : Search, Feconde et WCS.

Avant l'entrée en vif de l'activité du jour, le facilitateur est revenu sur l'objectif de l'activité qui est celui d'amener les gens à dialoguer constructivement en vue d'atteindre l'objectif du projet ainsi que sur la méthodologie de la conduite du débat celle de « questions –réponses suivies des recommandations »

Ainsi, pour ouvrir le débat, le Facilitateur est parti d'un constat selon lequel, dans certains villages la communauté fait face à l'interdiction de la vente des viandes de brousse, alors les questions ci-dessous ont conduit le débat :

- Y a-t-il un conflit lié à l'interdiction de la vente de viande de brousse ?
- Ya-t-il des tracasseries des éco gardes?
- A qui Faites-vous arrivé vos plaintes ?
- qu'est peut-on suggérer pour que ce problème trouve une solution ?

Interventions des participants :

- Partant de la question voulant savoir s'il y a des conflits liés à l'interdiction de la viande de brousse, tous répondant que ce problème est réel dans la communauté, le président de la société civile montra que les gens de la RFO sont problématique car il n'y a pas longtemps qu'ils ont interdit l'abattage des vaches qui, en suite étaient revenu sur leurs décision, il renchérissant l'idée par une question de savoir pourquoi est-il interdit d'acheter ni vendre la viande dans la réserve alors qu'elle est habitée?
- Le chargé de lutte anti braconnage (LAB) prendra la parole et montra que la réserve était créé en 1992 avec la présence de la communauté, il a fallu réfléchir sur comment cette population vivra c'est ainsi que la réserve sera répartie en trois zones dont deux zones communautaires notamment la zone de chasse et la zone de agricole et une zone intégrale raison pour laquelle on ne pourra jamais arrêter quelqu'un dans une zone agricole ou de chasse sauf s'il ne respecte pas certaines normes y relatives, continuant à s'expliquer en montra qu'il est interdit de pratiquer l'élevage des gros bétails dans une aire protégée mais pour la survie de la population, la RFO accepte l'introduction d'un certain nombre des vaches tenant compte de la démographie de la population.
- Dans le même angle d'idée, l'agent COCO va montrer que la commercialisation de viande de brousse est interdite par contre la consommation de viande en famille pour leur subsistance est autorisée.
- Tenant compte de la loi 14/003 relative à la conservation de la nature à son article 71 stipule que toute aire doit être protégée mais étant donné que la réserve a faune à okapi à ses particularités, cette loi est accompagnée par le DARN pour la génération future car en regardant à certains endroits on pouvait voir les animaux sauvages qui, aujourd'hui on ne peut plus voir avantages à l'égard de la communauté
- Le président de la société civile va montrer que les gens de la RFO ont un problème par ce que chaque fois quand ils sont avec la communauté ne leur lise que des interdits dans la loi de la conservation, oubliant que dans cette même loi, il y a aussi ce qui est autorisé pour cette même population.
- Le piégeur montra qu'il y a une confusion par rapport à la limite de zone de chasse et sollicitant que la RFO leurs éclaircisse la limite et tienne compte de l'augmentation démographique de la population.

Au cours du débat, il s'est observé qu'il n y a pas des rencontre d'échange qui vise l'amélioration de la collaboration entre la communauté de Badengaido et la RFO, toutes les décisions qui sont prises au niveau de la RFO semble être une surprise désagréable à l'égard de la communauté.

Recommandations :

N°	LIBELLÉS	RESPONSABLE	DÉLAI	OBSERVATION
1	Qu'il y ait de cadre de rencontre pareil d'échange entre la RFO et la communauté	RFO		
2	Que la limite de la zone de chasse soit clarifiée et démontrée aux piégeurs	RFO		

3	Que les piégeurs, les responsables des restaurants soient identifiés	Communauté (société civile)		
4	Que la RFO dise des lois qui entrent dans l'intérêt de la communauté et pas seulement des interdits	Communauté		
5	Qu'on produise des calendriers qui montrent les animaux accepté à la consommation.	RFO		
6	Que la Communauté soit sensibilisée sur les DARN	FECONDE et SEARCH		

Ainsi, prend fin l'activité à 12h10 Sous un climat de paix et de joie par un mot de remerciement de la part du facilitateur à tout le monde pour sa participation après qu'un comité de suivi de recommandation ait été mis sur pied.

9. Tribune à Ekwe le 14 Mars 2023

Sous la facilitation du Chargé de Projet de Feconde, l'activité dont le thème portait sur « LA PROBLEMATIQUE D'ACCES A LA VIANDE DE BROUSSE » a commencé par :
Acceuillir les participants et leurs mise en confiance, puis présentation du projet et des partenaires de mise en œuvre.
Avant l'entrée en vif de l'activité du jour, le facilitateur est revenu sur l'objectif de l'activité qui est celui d'amener les gens à dialoguer constructivement en vue d'atteindre l'objectif du projet ainsi que sur la méthodologie de la conduite du débat celle de « questions –réponses suivies des recommandations »

Ainsi, pour ouvrir le débat, le Facilitateur est parti d'un constat selon lequel, les piégeurs et pêcheurs souffrent du problème lié à l'accès de la viande de brousse, alors les questions ci-dessous ont conduit le débat :

- Le problème d'accès à la viande de brousse, existe-t-il à Ekwe?
- Que faites-vous en cas de ce problème ?
- A qui vous adressez-vous en cas de ce problème ?
- qu'est peut-on suggérer pour que ce problème trouve une solution ?

Interventions des participants :

- unanimement la communauté répondra que ce problème de ravage des cultures est vécu au quotidien dans leur localité, le président des agriculteurs prenant la parole montra que dans la zone de chasse et aux barrières, les gens sont tracassés par les éco gardes. Plusieurs recommandation allant dans ce sens sont ressorties mais sans suite, il chute en sollicitant qu'on leurs éclaircisse la limité séparant la zone communautaire et la zone intégrale.
- Un participant, intervenant dans le même sens, montra que les pièges sont détruit dans la zone de chasse voir dans la zone agricole
- le représentant de LAB, va prendre la parole montra que les pièges qui sont détruits sont ceux qui ne répondent pas aux normes selon les DARN, continuant avec son argumentaire que les éco gardes ont le droit du contrôle sur tout ce qui passe à la barrière, ce contrôle la population l'interprète à une tracasserie.la vente de la viande de brousse est interdite,

Au cours du débat, une question sera pose voulant savoir si la période de fermeture est connue et respectée, les membres de la communauté répondront que cette période allant du 01 Aout au 30 Novembre est belle

et bien connue est respectée par la communauté, il s'est alors du côté de la communauté que les éco gardes ne respectent pas cette période

Recommandations :

N°	LIBELLÉS	RESPONSABLE	DÉLAI	OBSERVATION
1	Que les éco gardes qui se me conduisent soient punis	RFO		
2	Que le jalon soit ouvert de nouveau pour éviter la confusion entre la partie communautaire et la partie intégrale	COCO /RFO		
3	Que la communauté soit sensibilisée pour dissiper la peur.	COCO et RFO		

Comité de Suivi est été mis sur pied constitué de 6 personnes.

10. Tribune à Ekulungu le 15 Mars 2023

Sous la facilitation du Chargé de Projet de Feconde, l'activité dont le thème portait sur « LA PROBLEMATIQUE D'ACCES A LA VIANDE DE BROUSSE » a commencé par :

Acceuillir les participants et leurs mise en confiance, puis présentation du projet et des partenaires de mise en œuvre.

Avant l'entrée en vif de l'activité du jour, le facilitateur est revenu sur l'objectif de l'activité qui est celui d'amener les gens à dialoguer constructivement en vue d'atteindre l'objectif du projet ainsi que sur la méthodologie de la conduite du débat celle de « questions –réponses suivies des recommandations »

Ainsi, pour ouvrir le débat, le Facilitateur est parti d'un constat selon lequel, les piégeurs et pêcheurs souffrent du problème lié à l'accès de la viande de brousse, alors les questions ci-dessous ont conduit le débat :

- Le problème d'accès à la viande de brousse, existe-t-il à Ekulungu?
- Que faites-vous en cas de ce problème ?
- A qui vous adressez-vous en cas de ce problème ?
- qu'est peut-on suggérer pour que ce problème trouve une solution ?

Interventions des participants :

- unanimement la communauté répondra que ce problème de ravage des cultures est vécu au quotidien dans leur localité, le président des agriculteurs prenant la parole montra que dans la zone de chasse et aux barrières, les gens sont tracassés par les éco gardes. Plusieurs recommandation allant dans ce sens sont ressorties mais sans suite, il chute en sollicitant qu'on leurs éclaircisse la limité séparant la zone communautaire et la zone intégrale.
- Un participant, intervenant dans le même sens, montra que les pièges sont détruit dans la zone de chasse voir dans la zone agricole
- le représentant de LAB, va prendre la parole montra que les pièges qui sont détruits sont ceux qui ne répondent pas aux normes selon les DARN, continuant avec son argumentaire que les éco gardes ont le droit du contrôle sur tout ce qui passe à la barrière, ce contrôle la population l'interprète à une tracasserie.la vente de la viande de brousse est interdite,

Au cours du débat, une question sera pose voulant savoir si la période de fermeture est connue et respectée, les membres de la communauté répondront que cette période allant du 01 Aout au 30 Novembre est belle et bien connue est respectée par la communauté, il s'est alors du côté de la communauté que les éco gardes ne respectent pas cette période

Recommandations :

N°	LIBELLÉS	RESPONSABLE	DÉLAI	OBSERVATION
1	Que les éco gardes qui se me conduisent soient punis	RFO		
2	Que le jalon soit ouvert de nouveau pour éviter la confusion entre la partie communautaire et la partie intégrale	COCO /RFO		
3	Que la communauté soit sensibilisée pour dissiper la peur et bénéficier de la zone de chasse encore dans la Reserve de Faune à Okapi.	COCO et RFO		

11. Tribune à Mangbau le 16 Mars 2023

Sous la facilitation du chargé de projet de FECONDE, Monsieur Sosthène IRAGI, l'activité Dont le thème porté sur **« PROBLEMATIQUE LIEE A L'ACCE DE LA VIANDE DE BROUSSE»** à commencer par:

Le facilitateur a commencé par l'accueil des participants et la mise en confiance avant de présenter le projet et ses partenaires de mise en œuvre.(Search, Feconde, Wcs).

Avant l'entrée en vif de l'activité du jour, le facilitateur est revenu sur l'objectif de l'activité qui est celui d'amener les gens à dialoguer constructivement en vue d'atteindre l'objectif du projet ainsi que sur la méthodologie de la conduite du débat celle de « questions –réponses suivies des recommandations »

Ainsi, pour ouvrir le débat, le Facilitateur est parti d'un constat selon lequel, les piégeurs et pêcheurs souffrent du problème lié à l'accès de la viande de brousse, alors les questions ci-dessous ont conduit le débat :

- Le problème d'accès à la viande de brousse, existe-t-il à Mangbau?
- Que faites-vous en cas de ce problème ?
- A qui vous adressez-vous en cas de ce problème ?
- qu'est peut-on suggérer pour que ce problème trouve une solution ?

Interventions des participants :

- unanimement la communauté répondra que ce problème de ravage des cultures est vécu au quotidien dans leur localité, le président des agriculteurs prenant la parole montra que dans la zone de chasse et aux barrières, les gens sont tracassés par les éco gardes. Plusieurs recommandation allant dans ce sens sont ressorties mais sans suite, il chute en sollicitant qu'on leurs éclaircisse la limité séparant la zone communautaire et la zone intégrale.

- Monsieur ANGAMA Gilbert, intervenant dans le même sens, montra que les pièges sont détruit dans la zone de chasse voir dans la zone agricole
- le représentant de LAB, va prendre la parole montra que les pièges qui sont détruits sont ceux qui ne répondent pas aux normes selon les DARN, continuant avec son argumentaire que les éco gardes ont le droit du contrôle sur tout ce qui passe à la barrière, ce contrôle la population l'interprète à une tracasserie.la vente de la viande de brousse est interdite,

Au cours du débat, une question sera pose voulant savoir si la période de fermeture est connue et respectée, les membres de la communauté répondront que cette période allant du 01 Aout au 30 Novembre est belle et bien connue est respectée par la communauté, il s'est alors du côté de la communauté que les éco gardes ne respectent pas cette période

- l'Agent coco, va placer un mot d'éclaircissement montra à la communauté que les pièges ne sont pas un moyen de refoulement dans les zones agricoles, il leurs demanda qu'en cas de ravage des cultures, il faut introduire une demande de refoulement, s'agissant du contrôle à la barrière, il n'est pas refusé de traversé avec 2 à 3 antilopes à la barrière, c'est seulement dans la période de fermeture qu'il est interdit.

Il s'observe que la communauté accède difficilement à la foret de peur qu'il ne soit attrapé et maltraité par les éco gardes.
Recommandations :

N°	LIBELLÉS	RESPONSABLE	DÉLAI	OBSERVATION
1	Que les éco gardes qui se me conduisent soient punis	RFO		
2	Que le jalon soit ouvert de nouveau pour éviter la confusion entre la partie communautaire et la partie intégrale	COCO /RFO		
3	Que la communauté soit sensibilisée pour dissiper la peur.	COCO et RFO		

Un Comité de suivi de recommandation a été mis sur pied.

12. Tribune à Maro le 17 Mars 2023

Sous la facilitation du chargé de projet de FECONDE, Monsieur Sosthène IRAGI, l'activité Dont le thème porté sur **« PROBLEMATIQUE LIEE A L'ACCE DE LA VIANDE DE BROUSSE»** à commencer par:

Le facilitateur à premièrement commencer par s'excuser du léger retard connu puis adressant un mot d'accueil à toutes les autorités locales ainsi qu'à tous les participants présents à l'activité qui, en suite, est revenu sur la présentation du projet « MSITU WETU UMILELE WETU » visant à renforcer la résilience communautaire à la violence à la RFO ainsi que les acteurs intervenants dans ledit projet et leurs rôles, notamment : Search, Feconde et Wcs

Avant l'entrée en vif de l'activité du jour, le facilitateur est revenu sur l'objectif de l'activité qui est celui d'amener les gens à dialoguer constructivement en vue d'atteindre l'objectif du projet ainsi que sur la méthodologie de la conduite du débat celle de « questions –réponses suivies des recommandations »

Ainsi, pour ouvrir le débat, le Facilitateur est parti d'un constat selon lequel, les piégeurs et pêcheurs souffrent du problème lié à l'accès de la viande de brousse, alors les questions ci-dessous ont conduit le débat :

- Le problème d'accès à la viande de brousse, existe-t-il à Maro?
- Que faites-vous en cas de ce problème ?
- A qui vous adressez-vous en cas de ce problème ?
- qu'est peut-on suggérer pour que ce problème trouve une solution ?

Interventions des participants :

- unanimement la communauté répondra que ce problème de ravage des cultures est vécu au quotidien dans leur localité, le président des agriculteurs prenant la parole montra que dans la zone de chasse et aux barrières, les gens sont tracassés par les éco gardes. Plusieurs recommandation allant dans ce sens sont ressorties mais sans suite, il chute en sollicitant qu'on leurs éclaircisse la limité séparant la zone communautaire et la zone intégrale.
- Monsieur ASUMANI PAUL, intervenant dans le même sens, montra que les pièges sont détruit dans la zone de chasse voir dans la zone agricole
- le représentant de LAB, va prendre la parole montra que les pièges qui sont détruits sont ceux qui ne répondent pas aux normes selon les DARN, continuant avec son argumentaire que les éco gardes ont le droit du contrôle sur tout ce qui passe à la barrière, ce contrôle la population l'interprète à une tracasserie.la vente de la viande de brousse est interdite,

Au cours du débat, une question sera pose voulant savoir si la période de fermeture est connue et respectée, les membres de la communauté répondront que cette période allant du 01 Aout au 30 Novembre est belle et bien connue est respectée par la communauté, il s'est alors du côté de la communauté que les éco gardes ne respectent pas cette période

- l'Agent coco, va placer un mot d'éclaircissement montra à la communauté que les pièges ne sont pas un moyen de refoulement dans les zones agricoles, il leurs demanda qu'en cas de ravage des cultures, il faut introduire une demande de refoulement, s'agissant du contrôle à la barrière, il n'est pas refusé de traversé avec 2 à 3 antilopes à la barrière, c'est seulement dans la période de fermeture qu'il est interdit.

Il s'observe que la communauté accède difficilement à la la foret de peur qu'il ne soit attrapé et maltraité par les éco gardes, il leurs avait été demandé de ne plus fuir lorsqu'ils se croisent avec les éco gardes dans la foret.

Recommandations :

N°	LIBELLÉS	RESPONSABLE	DÉLAI	OBSERVATION
1	Que les éco gardes qui se me conduisent soient punis	RFO		

	Que le jalon soit ouvert de nouveau pour éviter la confusion entre la partie communautaire et la partie intégrale	COCO /RFO		
	Que la communauté soit sensibilisée pour dissiper la peur	COCO et RFO		

Un Comité de suivi de recommandation :

13. Tribune à Nduye le 20 Mars 2023

Sous la facilitation du chargé de projet de FECONDE, Monsieur Sosthène IRAGI, l'activité Dont le thème porté sur **« LE TRAUMATISME LIE AU RAVAGE DES CULTURES PAR LA FAUNE SAUVAGE ET SON IMPACT SUR LA COLLABORATION ENTRE LA RFO ET LA COMMUNAUTE »** à commencer par:

Le représentant du chef de chefferie ouvrant l'assise par un mot de bienvenu aux staffs FECONDE et demandant à tout le monde présent à l'activité d'être attentif envers FECONDE en suite Le facilitateur va à son tour adresser un mot d'accueil à toutes les autorités locales ainsi qu'à tous les participants présents à l'activité puis en suite suivra la présentation du projet « MSITU WETU UMILELE WETU » visant à renforcer la résilience communautaire à la violence à la RFO ainsi que les acteurs intervenants dans ledit projet et leurs rôles, notamment : Search, Feconde et WCS

Avant l'entrée en vif de l'activité du jour, le facilitateur est revenu sur l'objectif de l'activité qui est celui d'amener les gens à dialoguer constructivement en vue d'atteindre l'objectif du projet ainsi que sur la méthodologie de la conduite du débat celle de « questions –réponses suivies des recommandations »

Ainsi, pour ouvrir le débat, le Facilitateur est parti d'un constat selon lequel, les agriculteurs souffrent du problème de ravage des cultures de leurs champs par la faune sauve, alors les questions ci-dessous ont conduit le débat :

- Le problème de ravage des cultures existe-t-il à Ebyane ?
- Que faites-vous en cas de ravage des cultures ?
- Est-il bien de rester calme et vivre avec ce problème ?
- En cas de ravage des cultures a qui doit –on s'adresser ?
- Aviez- vous un jour fait arrivé vos doléances à qui de droit ?
- qu'est peut-on suggérer pour que ce problème trouve une solution ?

Interventions des participants :

- le secrétaire de la chefferie, commençant par montrer qu'ils attendaient depuis longtemps une assise d'échange avec les gens de la RFO, s'agissant du ravage des cultures à nduye c'est un phénomène réel et répétitif dans le village, les lettres de demande de refoulement ont été introduite mais sans suite, il y a même un feedback de la part de la RFO autorisant le refoulement mais il n'est pas organisé.
- Le représentant de LAB, le chef Peleton prendra la parole montra que s'il s'avère vrai que vous aviez reçu l'accusé de réception autorisant le refoulement, il sera fait sauf que je ne saurais pas préciser le jour d'autant plus que la décision doit être prise au niveau de ma hiérarchie, il leur demanda d'être patient.

- Le président de la société civile, voulant savoir combien de temps faudra-t-il attendre, par ce que plus la communauté n'attende la réponse entre temps les champs sont ravagés
- L'agent COCO reconnaissant qu'il y a retard du refoulement, promettant faire le suivi jusqu'à ce que le refoulement ait lieu
- Le président des agriculteurs montrant que c'est déjà 3ans que les champs sont ravagés au point que les agriculteurs sont découragé et rien est du côté de la RFO, cela amène la communauté avoir l'impression selon laquelle la RFO veut déguerpir la communauté par force dans la réserve.
- L'Agent COCO, prendra la parole et montrant que la RFO ne peut et pourra jamais déguerpir la communauté dans la réserve car c'est connu au départ qu'elle est habitée raison pour laquelle il y a eu répartition de la réserve en trois zones
- Le chef de localité s'exprima avec amertume montra que depuis 2020, il n'y a jamais eu refoulement, les animaux quittent la zone intégrale et viennent ravager les champs communautaires, il demandant alors à la RFO s'il s'est retrouve incapable qu'il se prononce pour que la communauté recours à une méthode traditionnelle.
- L'agent COCO leur affirma que leurs recommandations sont prises à cœur car cela peut conduire au braconnage et autres choses de mal en f »faveur de la communauté et la réserve.

En plein débat, il s'est observé que ce phénomène du ravage fait couler des larmes aux agriculteurs, la communauté s'exprima en colère, le facilitateur les apaisa en leurs montra que partout ou FECONDE est passée avec ses activités, on y observe un changement positif, il leur demanda d'être confiant au projet.

Recommandations :

N°	LIBELLÉS	RESPONSABLE	DÉLAI	OBSERVATION
1	Que la COCO identifie les gens cultivant du côté de la RFO	ICCN		
2	Que le refoulement se fasse le plus tôt possible	COCO		
3	Que la RFO soit expéditive aux demandes de la communauté	Communauté		
4	Que la RFO fasse des petites œuvres (projet) visibles à l'intérêt de la communauté	ICCN		

Comité de suivi :

N°	MEMBRES	STRUCTURES	CONTACTS
1	PASCAL MADANGBA	**Président de la société civile**	
2	APEKUMU Janvier	**Chef de localité nduye**	
3	MULAYBADU AKOSSO CECILE		
4	MOLONGANI MUTOYEMA Fransisca	**Asso. des Agriculteurs**	
5	MUTOBAUNDE Jean	**Chef de village**	

14. Tribune à Komboni le 21 Mars 2023

Sous la facilitation du chargé de projet de FECONDE, Monsieur Sosthène IRAGI, l'activité Dont le thème porté sur **« PROBLEMATIQUE LIEE A L'ACCES DE LA VIANDE DE BROUSSE»** à commencer par:

Le facilitateur a premièrement adressé un mot d'accueil à toutes les autorités locales ainsi qu'à tous les participants présents à l'activité qui, en suite, est revenu sur la présentation du projet « MSITU WETU UMILELE WETU » visant à renforcer la résilience communautaire à la violence à la RFO ainsi que les acteurs intervenants dans ledit projet et leurs rôles, notamment : Search, Feconde et WCS

Avant l'entrée en vif de l'activité du jour, le facilitateur est revenu sur l'objectif de l'activité qui est celui d'amener les gens à dialoguer constructivement en vue d'atteindre l'objectif du projet ainsi que sur la méthodologie de la conduite du débat celle de « questions –réponses suivies des recommandations »

Ainsi, pour ouvrir le débat, le Facilitateur est parti d'un constat selon lequel, les piégeurs et pêcheurs souffrent du problème lié à l'accès de la viande de brousse, alors les questions ci-dessous ont conduit le débat :

- Le problème d'accès à la viande de brousse, existe-t-il à Komboni?
- Que faites-vous en cas de ce problème ?
- A qui vous adressez-vous en cas de ce problème ?
- qu'est peut-on suggérer pour que ce problème trouve une solution ?

Interventions des participants :

- unanimement la communauté répondra que ce problème d'accès à la viande de brousse est vécu au quotidien dans leur localité, le président des piégeurs prenant la parole montra qu'ils sont vraiment en deuil suite à cette question relative à cette problématique d'accès à la viande de brousse, après nous avoir donné la zone agricole et la zone de chasse, ils ne cessent pas de nous tracasser, il suffit que les éco gardes trouve quelqu'un dans la zone de chasse, ils détruisent, tabassent les gens.
- Le représentant de LAB, Monsieur BATACHOKA, interviendra dans le même sens montra que ces tracasseries dont les éco gardes sont imputés se faisait avant lors de la conservation policière, aujourd'hui les éco gardes sont formes et sensibilisés sur le droit de l'homme, s'agissant des pièges certains sont autorisés et d'autres non, a titre d'exemple le Nilo est autorisé contrairement à la câble métallique qui est strictement interdit, les pièges qu'on détruisent sont ceux non autorisés.
- Monsieur Désire AKOSO, lui reconnaitra que la destruction des pièges se faisait avant et l'équipe de 2022 était tombée dans la même erreur, aujourd'hui on observe un changement positif de la part des éco gardes car on n'assiste plus à ce genre de destruction, il soulevant également un point concernant les gens qui viennent d'ailleurs qui envahissent la zone qui n'est pas la leur.
- L'agent COCO Va intervenir et montra que pour palier à ce problème des gens qui viennent d'ailleurs, il faut que COCO, la communauté et les éco gardes travaillent en étroite collaboration pour arriver à trouver palliatif à ce problème, il appela les piégeurs de toujours lui contacter

chaque fois que leurs pièges sont détruits et tout autre problème car lui joue un rôle d'un relais entre la communauté et la RFO.

- La cheffe, montra qu'on a si longtemps parler, discuter sur certaines questions qui opposent la RFO à la communauté mais aucune suite favorable au contraire la situation s'en pire, il y aurait déjà une révolte si nous n'étions pas instruit par nos parent, tantôt les éco gardes nous viennent avec des animaux attrapés dans la foret et les immole en plein air, oubliant que certains animaux ne doivent pas être immolé de cette manière selon la coutume.
- Le représentant de LAB va lui recadrer en lui montra qu'au niveau de l'ICCN tous les animaux sont pris au même pied d'égalité et ces animaux sont immolé tenant compte de la loi aussi leurs éviter les dire de la communauté comme ils sont partis avec les animaux attrapés à la maison, il les exhortant en leurs demandant que lors qu'ils attrapent un gibier qu'ils en consomment en famille et l'importé pour commercialisation.

Il s'observe que la communauté accède difficilement à la foret de peur qu'il ne soit attrapé et maltraité par les éco gardes, il leurs avait été demandé de ne plus fuir lorsqu'ils se croisent avec les éco gardes dans la foret.

Recommandations :

N°	LIBELLÉS	RESPONSABLE	DÉLAI	OBSERVATION
1	Que l'Agent coco fournisse l'effort pour que nos plaintes trouvent solution.	Agent COCO		
2	Que les éco gardes sont sensibilisés et formés sur le droit de l'homme	ICCN		
3	Que les piégeurs respectent la période de fermeture	Piégeurs/communauté		
4	Que les piégeurs utilisent les pièges appropriés	Piégeurs/communauté		

Mise en place du Comité de suivi pour suivre les recommandations.

Ainsi, prend fin l'activité à 12h10 Sous un climat de paix et de joie par un mot de remerciement de la part du pasteur de l'AOGI à tout le monde pour leur participation ainsi de leur souci de vouloir un changement et une amélioration de la relation, il encourage les gens de vivre en bonne collaboration avec la RFO pour le bien-être de tous.

15. Tribune à AKOKORA le 22 Mars 2023

Sous la facilitation du chargé de projet de FECONDE, Monsieur Sosthène IRAGI, l'activité Dont le thème porté sur **« LE TRAUMATISME LIE AU RAVAGE DES CULTURES PAR LA FAUNE SAUVAGE ET SON IMPACT SUR LA COLLABORATION ENTRE LA RFO ET LA COMMUNAUTE »** à commencer par:

Le facilitateur va premièrement adresser un mot d'accueil à toutes les autorités locales ainsi qu'à tous les participants présents à l'activité puis en suite suivra la présentation du projet « MSITU WETU UMILELE WETU » visant à renforcer la résilience communautaire à la violence à la RFO ainsi que les acteurs intervenants dans ledit projet et leurs rôles, notamment : Search, Feconde, Wcs.

Avant l'entrée en vif de l'activité du jour, le facilitateur est revenu sur l'objectif de l'activité qui est celui d'amener les gens à dialoguer constructivement en vue d'atteindre l'objectif du projet ainsi que sur la méthodologie de la conduite du débat celle de « questions –réponses suivies des recommandations ».

Ainsi, pour ouvrir le débat, le Facilitateur est parti d'un constat selon lequel, les agriculteurs souffrent du problème de ravage des cultures de leurs champs par la faune sauve, alors les questions ci-dessous ont conduit le débat :

- Le problème de ravage des cultures existe-t-il à Ebiane ?
- Que faites-vous en cas de ravage des cultures ?
- Est-il bien de rester calme et vivre avec ce problème ?
- En cas de ravage des cultures a qui doit –on s'adresser ?
- Aviez- vous un jour fait arrivé vos doléances à qui de droit ?
- qu'est peut-on suggérer pour que ce problème trouve une solution ?

Interventions des participants :

- s'agissant de la question de savoir si le ravage des cultures est une réalité à Akokora, unanimement tous répondra oui et date de depuis longtemps
- l'agent coco, leurs demandant de toujours écrire une demande de refoulement chaque fois que ce problème de ravage se présente, la communauté du même village à 55km, déclare qu'ils avaient introduit une demande dans ce sens mais sans suite, depuis 3ans il n'y a pas eu refoulement, la RFO nous met dans des conditions inhumaines, on ne produit plus rien à cause des animaux de la Reserve, la RFO nous a fait plusieurs promesses : construire l'école, réhabilité la route, distribuer des semences…aucune ne réalisée, on vraiment fatigué avec la RFO, on aime plus les voir passé ici chez nous, l'important serait de changer même la route pour ne plus passer ici chez nous .
- Le représentant de LAB, monsieur BATACHOKA, va leurs montrer que cette assise tombe bien au bon moment car le refoulement à Akokora était programmé et aura lieu la semaine à huit.

En plein débat, il s'est observé que ce phénomène du ravage fait couler des larmes aux agriculteurs, la communauté s'exprima en colère, le facilitateur les apaisa en leurs montra que partout ou FECONDE est passée avec ses activités, on y observe un changement positif, il leur demanda d'être confiant au projet.

Recommandation :

N°	LIBELLÉS	RESPONSABLE	DÉLAI	OBSERVATION
1	Que le refoulement programmé ne soit pas un mensonge	ICCN		
2	Que la communauté puisse accompagner ce processus de refoulement déjà planifié	communauté		
3	Qu'il y ait une collaboration égalitaire entre la RFO et la communauté et non une conservation écrasante.	Communauté		
4	Que la gestion de la RFO retourne seulement entre les mains de l'Etat et communauté locale et non aux bailleurs de fonds américains et allemands.	ICCN		

5	Qu'on rentre encore dans les anciens accords de mandima sur les avantages de la communauté locale.	ICCN		

Mise en place du Comité de Suivi pour les recommandations.
Ainsi, prend fin l'activité à 12h10 Sous un climat de paix et de joie par un mot de remerciement de la part du facilitateur à tout le monde pour sa participation.

Prochaines étapes

Etant données que dans toutes ces localités, des comités de suivi ont été mis en place, nous allons consacrer du temps à appuyer techniquement ces comités pour bien suivre les recommandations et même organiser les initiatives communautaires conjointes. Ainsi certaines recommandations seront exécutées par les comités de suivi avec le département de Conservation Communautaire de la RFO sous formes d'initiatives conjointes.

Résultats atteints

A partir de ces forums de dialogue, les communautés et les gestionnaires de la RFO représentés ont trouvé un commun accord sur les procédures de lutte contre le ravage de culture et le refoulement des bêtes sauvages, les animaux protégés et ceux autorisés pour la chasse et les techniques de chasse, le respect des zonages. Ces forums de dialogue ont permis aux parties de s'exprimer librement et ainsi reformuler des recommandations pouvant favoriser la bonne collaboration entre les parties (RFO et Communauté).

1. **Participation obtenue**

Date	lieu	Problématique	Hom	Fem	Ga	Fill	Total
3/3/2023	Epulu	Ravage des cultures	42	21	0	0	63
6/3/2023	Mamopi	Ravage des cultures	32	21	0	0	53
7/3/2023	Ebiane	Ravage des cultures	35	18	0	1	54
8/3/2023	Salate	Ravage de cultures	33	15	3	0	51
9/3/2023	Molokay	Sciage des abattus dans la zone Agricole	30	21	0	1	52
9/3/2023	babika	Sciage des abattus culturaux dans la zone Agri.	30	24	0	0	54
10/3/2023	Babesuwa	Délimitation de la zone Agricole	24	23	2	1	50
13/3/2023	badengaido	Commercialisation de la viande de Brousse	30	19	0	1	50
14/3/2023	Ekwe	Accès à la viande de Brousse	39	14	0	0	53
15/3/2023	Ekulungu	Accès à la viande de brousse	32	15	3	1	51
16/3/2023	Mangbau	Accès à la viande de brousse	44	11	2	1	58
17/03/2023	Maro	Accès à la viande de brousse	36	15	0	0	51
20/3/2023	Nduye	Ravage de cultures	34	10	0	0	44
21/3/2023	Komboni	Accès à la viande de brousse	28	21	2	1	52
22/3/2023	Akokora	Ravage de cultures	33	14	4	3	54

total	**15 localités**	**5 problématiques**	**502**	**262**	**16**	**16**	**790**

Ainsi ces activités ont permis tant soit peu à améliorer la collaboration entre les gestionnaires de la Reserve et les communautés dans la chefferie de bandaka, bombo et Walese Karo vivant dans et autour de la Reserve de Faune à Okapi. Ces activités ont fait ressortir des recommandations dans chaque tribune et **sept comités de suivi** ont été mis en place. Ainsi avec le suivi de **ces recommandations**, nous assisterons à un changement de comportement dans la communauté qui pourra favoriser la collaboration à la place de la méfiance.

La majorité de recommandations ressorties sont regroupées en 2 :

Pour la RFO	**Pour la communauté**
1. réaliser le refoulement à temps	1. respecter la procédure et soumettre la demande à temps.
2. Sensibiliser les éco gardes pour éviter les tracasseries	2. Collaborer avec la structure de Conservation Communautaire.
3. Renforcer l'accompagnement de la Structure de CCSP dans les localités	3. Que le CCSP reprenne conscience de ses rôles et responsabilités.
4. Faire une unité spécialisée et former sur la question de Refoulement	4. Accompagner et bien orienter l'équipe qui vient faire le refoulement.
5. Disponibiliser des moniteurs agricoles pour accompagner les agriculteurs	5. Faire les champs en couloir
6. Refaire le jalon nage des zones car les limites ne sont plus connues	6. Respecter les zones de subsistance
7. Faire la délimitation de la zone Ag. babesuwa	7. Collaborer avec l'équipe de jalonnage

Au total x comités constitués de x personnes volontaires se sont chargées de faire le suivi de ces recommandations dont les membres de la société civile, de la jeunesse, de l'association des mamans, des agriculteurs, de peuples Autochtones, les piégeurs, les ccsp, etc.

Note logistique

De façon globale, ces tribunes ont été une réussite, sauf les contraintes de salles disponibles dans les localités ainsi que le déplacement des chaises d'une localité à une autre.

Défis programmatiques/techniques

La mobilisation du côté RFO n'a pas été bien perçue étant donné que le management de la CoCo, de La Lutte anti braconnage n'ont assisté chacun qu'à une seule tribune sur le 15 organisée. L'absence totale de wcg ni de l'éducation environnementale pourra laisser voir que la balance n'est pas équilibrée dans les échanges et les recommandations ressorties laissent croire que la RFO a plus de responsabilités à atténuer ce conflit que la communauté elle-même.
Certains participants ne sont pas chaud à signer la liste de présence ni participer à la photo de famille.

LEÇONS APPRISES OU RECOMMANDATIONS

Recommandation ou leçon apprise	Description du problème ou observation	Suggestion des actions concrète (pour implémenter la recommandation)
La réussite de l'activité de tep dépend de la réussite de la près – médiation	Tous les participants ont trouvé goût à ces échanges et les activités se sont finies en beauté.	Faciliter la pré-médiation pour les prochaines séances et rendre disponibles les moyens logistiques et financiers à temps.

L'absence du directeur de site aux tribunes n'a pas facilité certaines attentes de la communauté	La question du calendrier de refoulement n'a pas trouvé gain de cause	Que le directeur de site se fasse violence pour participer à certaines tribunes.
La recommandation de constituer une structure à part entière pour le refoulement ressort à plusieurs tribunes	Indécision des agents envoyés par la RFO face à certains engagements attendus par les communautés	Prochainement, que le management de la RFO se fasse violence pour ces types d'activités.
Certains participants souhaiteraient qu'on traite tous les dossiers à la fois.	Les soucis de certains participants qui sortent hors de la thématique	Que plusieurs tribunes soient organisées dans les localités pour dissiper les rumeurs de communautés qui développent plus de méfiance face à la Reserve.

Conclusions/d'autres remarques

Les tribunes organisées dans ces localités pour les communautés des agriculteurs ont été une réussite car les parties se sont écoutées et les perceptions ont été transformées. Les participants ont recommandé que lors de prochaines assises que le management de la Reserve se fasse violence de venir vers la communauté car ils sont sensé œuvrer ensemble pour la conservation de la nature et que l'évitement n'est pas une bonne approche de transformer les conflits. Dans leurs mots, certains interprètent l'absence de décideurs de la RFO dans ces activités de la volonté à ne pas s'intéresser de la souffrance et de la misère que consent la communauté en vue de préserver la conservation. Et même certains coutumier ont assurer la délégation de la Reserve qu'ils ont de pratiques traditionnelles qui peuvent refouler les bêtes mais que celles-ci peuvent les exterminer, sans distinction de celles protégées ou non et ces conséquences les empêchent d'y recourir.
La communauté souhaite que la RFo fournit des efforts pour apporter un soutien dans le domaine agricole qui reste la seule opportunité légale pour la communauté paysanne vivant dans et autour de la RFO.

.

Photo de famille de joie pour les responsabilités partagées et la vision commune à Molokay

Photo d'expression populaire à Babika

Un participant expliquant le contexte qui avait affreint la delimitation de la Zo. Ag. À Babesuwa

Un Agent CoCo explique les pièges à utiliser et la periode de fermeture pour éviter la ménace des écogardes

Tep sur la commercialisation de la viande de brousse à badengaido

Tep sur le ravage de culture à Nduye

Approbation :

Nom et signature de la personne en charge de l'activité	**Nom et Signature du Chargé de Suivi et Evaluation**	**Nom et signature de la Coordinatrice**
Sosthène IRAGI	Gloria	Lily ANZULUNI